

## JEGYZŐKÖNYV

### Jászárokszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága 2018. augusztus 22-én megtartott üléséről

**Helyszíne:** Jászárokszállási Polgármesteri Hivatal Tanácskozó Terme, 2018. augusztus 22-én 13 óra 03 perckor

**Jelen vannak:**

Petró Géza	bizottsági elnök
Szerző Csaba	
Ballagó Zsolt	
Szabó Erika	bizottsági tagok

**Meghívottak:**

Gergely Zoltán	polgármester
Csőke István	alpolgármester
Dr. Gábris Emese	jegyző
Bakainé Magyar Melinda	műszaki irodavezető

*A jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.  
Jegyzőkönyvvezető: Nagy Ilona Réka*

**Petró Géza** bizottsági elnök: Köszönti a megjelenteket és megnyitja a 2018. augusztus 22-ei pénzügyi és városfejlesztési bizottsági ülést. Megállapítja, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság határozatképes, négy fő van jelen. Gergely Béláné bizottsági tag jelezte távollétét. Jegyzőkönyvvezetőnek Nagy Ilona Rékát javasolja, kinek a személyével a bizottsági tagok egyetértettek.

**Napirendnek a meghívóban szereplő előterjesztést javasolja, mely a következő:**

1./ A Bölcsőde bővítése kapcsán kötött vállalkozási szerződés 2. számú módosítása

**Petró Géza** bizottsági elnök: Szavazásra teszi fel a napirendet. Megállapítja, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a napirendet négy igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**101/2018. (VIII.22.) pénzügyi és városfejlesztési bizottsági határozat:  
/Napirend elfogadásáról/**

Jászárokszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a 2018. augusztus 22-ei ülésének napirendjét elfogadta.

## **1. napirendi pont: A Bölcsőde bővítése kapcsán kötött vállalkozási szerződés 2. számú módosítása**

**Petró Géza** bizottsági elnök: Az előterjesztés ismertetésére felkéri Gergely Zoltán polgármestert.

**Gergely Zoltán** polgármester: A Bölcsőde vállalkozási szerződésének módosítását az teszi szükségessé, hogy a födémet le kell cserélni. Ehhez kérték az eljáró hatóságtól a határidő meghosszabbítását, amelyet augusztus 15-ig el kellett küldeni. Akkor még nem volt ismert, hogy a kivitelező mekkora összegű ajánlatot ad erre a munkára. Ha az összeg a nettó érték 15%-át meghaladja, akkor új közbeszerzési eljárást kell kiírni. A kivitelező első ajánlata a nettó érték 18%-áról szólt, amelyet próbáltak csökkenteni. A jelenlegi ajánlat kicsivel 15% alatt van. A közbeszerzési értesítőben közzé kell tenni az ajánlatot, de új közbeszerzést nem kell kiírni. A tartalékalap terhére tudják biztosítani a szükséges összeget. Nem változik a szerződés szerinti, november 30-ai átadási határidő. Az engedélyek megszerzését követően, nagyjából év végére lehetne használatba venni az épületet. A szerződés szerinti nettó összeg 103.867.365,- Ft volt, amelyhez képest 19.745.989,- Ft-tal emelkedik meg a költség.

**Petró Géza** bizottsági elnök: Felmerül a tervezőnek vagy a statikusnak a felelőssége is. Kérdezi, hogy kik foglalkoztak még ezzel az ügygel.

**Bakainé Magyar Melinda** műszaki irodavezető: A tervezésre megbízást kapott az építész, a statikus és a társtervező, gépész-elektromos részre. Az engedélyezési folyamatban a statikus utólagos bevallása alapján – bár adott be olyan dokumentumot, amely szerint az alapozás kapcsán felmérte a terepet –, mint kiderült, nem fűrt. Ezért kellett sávalapról cölöpalapra váltani. A födémmel kapcsolatban szakmai véleménye, hogy a statikusnak kötelessége egy meglévő épületet az alaptól a tetőig átvizsgálni. A statikus úgy nyilatkozott, hogy nem kapott rá megbízást. Erre nem kell megbízást adni, mert ez része a feladatának. A statikus külsőre megítélve megfelelőnek tartotta a födémet. Amikor a kivitelező megbontotta a födémet, akkor járt a födémen a statikus és nézte meg, hogy milyen megoldások vannak. Az első javaslatában egy-két gerenda cseréje szerepelt, azonban a kivitelező ebben az esetben nem vállalt garanciát az elvégzett munkára, ezért monolit födémet terveztek az egész épülethez. Véleménye szerint, nagyrészt a tervező és a statikus hibázott, illetve az általuk leadott dokumentumok alapján azt feltételezte, hogy a statikus megnézte a födémet és ő nem kérdőjelezheti meg a szakmai tudását, tapasztalatát. A kivitelező részéről pedig az nem fogadható el, hogy három hétig nem kezdte el a munkát. A megrendelő május 8-án átadta a munkaterületet, de a kivitelező csak három hét után kezdte az alapozási munkákat és akkor fedezte fel a cölöpalapozást indokoltá tevő tárgyakat és azt, hogy a teherbíró talaj nagyon mélyen van. A statikus által leadott dokumentáció szerint a rétegrend megfelel a sávalapozásnak. Utólag kiderült, hogy mégsem, mivel az új épületrész helyén nem fűrt, ezért kellett cölöpalapozásra váltani. A kivitelező viszont nem tud elszámolni azzal, hogy miért nem kezdte meg időben a munkát. A határidőt nem tolhatja ki arra hivatkozva, hogy nem tudta folytatni a munkát, mert vannak olyan részek, ahol dolgozhattak volna.

**Szerző Csaba** bizottsági tag: Támogatja a határozati javaslatot, a beruházást meg kell valósítani.

**Ballagó Zsolt** bizottsági tag: Csapadékos időjárás is lehet, ezért a belső munkáknál rengeteg pára keletkezhet, ami nehezíti az épület száradását.

**Bakainé Magyar Melinda** műszaki irodavezető: Az egész épületre öt éves garanciát vállal a kivitelező. Az, hogy milyen technológiát alkalmaz, a saját döntése.

**Csóke István** alpolgármester: Érdeklődik, hogy a falak áthelyezése statikai problémákhoz nem járulhat-e hozzá?

**Bakainé Magyar Melinda** műszaki irodavezető: A földem állapotát nem befolyásolta a fal elbontása, mert a falak egy része nem tartófal. Ahol pedig kellett, ott áthidalót alkalmaztak. A határozati javaslatban szereplő összeg már nem változhat a későbbiekben. Ha mégis szükség volna módosításra, az már közbeszerzési eljárásban történhet.

**Ballagó Zsolt** bizottság tag: Érdeklődik, hogy a bontási hulladékkal, így a faanyagokkal mit tesznek? Ősszel a rászorulóknak között szétoszthatnák.

**Bakainé Magyar Melinda** műszaki irodavezető: A kivitelezővel erről már egyeztettek. Egy részét felhasználják, a többire igényt tart az Önkormányzat.

**Petró Géza** bizottsági elnök: Megállapítja, hogy nincs további hozzászólás. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a javaslatot négy igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

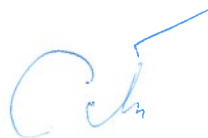
**102/2018. (VIII.22.) pénzügyi és városfejlesztési bizottsági határozat:**

**/A Bölcsőde bővítése kapcsán kötött vállalkozási szerződés 2. számú módosításáról/**

Jászárokszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Bölcsőde bővítése kapcsán kötött vállalkozási szerződés 2. számú módosításáról szóló előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testület felé.

**Petró Géza** bizottsági elnök: Megállapítja, hogy a napirendi pontok végére értek. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülését bezárja.

*A jegyzőkönyv lezárva: 2018. augusztus 22-én 13 óra 22 perckor.*



Pétró Géza  
Pénzügyi és Városfejlesztési  
Bizottság elnöke



Szerző Csaba  
Pénzügyi és Városfejlesztési  
Bizottság tagja

